BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2928-9/20

Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 217/20 od 08.10.2020. godine, žalitelja AME d.o.o. Breza, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, općina Breza*", ugovornog organa Općina Breza, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadokandom troškova postupka kao i zahtjev za nadokandom paušalanog iznosa od 5.000,00 KM na ime propreme ponude, budući da se nisu stekli uslovi propisani članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 25.000,00 KM, zbog nenadležnosti ovog organa.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Breza (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, općina Breza*", donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 726-1-3-47-3-26/20 objavljeno je 03.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač AME d.o.o. Breza (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine, izjavio je žalbu 08.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 16.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Postupajući u skladu sa poukom o pravnom lijeku pomenute Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BIH, ponuđač Ame d.o.o. Breza, a nakon izvršenog uvida kod ugovornog organa u ponude ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza dana, 05.10.2020.godine, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka podnosi žalbu na Odluku broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020.god. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02/1-2-11-1879-6/20 od 24.09.2020.godine zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno Rješenje tj. Odluku broj: 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020.god. staviti van snage i zamijeni je drugom Odlukom ili Rješenjem kojim će se ponude ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza ocijeniti kao neprihvatljive i odbaciti, poništiti e-aukcija dok će se ponuda ponuđača Ame d.o.o. Breza cijeniti kao prihvatljiva, te isti izabrati kao najpovoljniji ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača čija je ponuda uredna i koja zadovoljava sve uslove iz TD-e sa ponuđenom cijenom prije provođenja e-aukcije.

Ožalbenom Odlukom Ugovornog organa (Općina Breza) kao najpovoljniji ponuđač za nabavku „Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, Općina Breza" odabrana je ponuda ponuđača Ame d.o.o. Breza.
Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o ocjeni ponuda konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponudu ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko kao validnu iako sama ponuda istog čak i u formalnom smislu ne zadovoljava kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitom odlukom o valjanoj ponudi Ado-Trans d.o.o. Visoko koji evidentno ne ispunjava uslove zadate od strane ugovornog organa.

1. Ugovorni organ je u pozivu za dostavljanje ponuda tačkom 14. Sadržaj i ponude i način pripreme ponude, odnosno tačkom 14.1. koja se odnosi na obavezan sadržaj ponude (u skladu sa članom 58 ZJN) nabavke propisao da su ponuđači dužni pod h) dostaviti Obrazac izjave o podugovaranju, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 8 TD-e, ovjeren i potpisan od strane ponuđača. Tačkom 29.Podugovaranje (str.19 TD-e)

Ponuda Ado-Trans d.o.o. Visoko sadrži Obrazac izjave o podugovaranju (Aneks 8) na kojem izjavljuje (zaokružena opcija pod b): „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu nema namjeru pod ugovaranja" Radi ispunjavanja uslova TD-e tačke 13.2.2. i tačke 13.2.3. koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač Ado-Trans d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi priložio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključenog sa Mibral d.o.o. Sarajevo čiji je predmet angažovanje potrebnog tehničkog osoblja za navedeni projekat, čime nije pravilno postupio u popunjavanju Aneksa 8. u kojem zaokružuje opciju pod b): „da preduzeće koje dostavlja ponudu nema namjeru podugovaranja" iako u ponudi prilaže Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji iz kojeg se vidi namjera podugovaranja isključivo za ovaj predmet nabavke što samo po sebi predstavlja nonsens koji je Komisija za ocjenu ponuda propustila utvrditi kao odlučujuću činjenicu.

2. Ugovorni organ je u pozivu za dostavljanje ponuda tačkom 27.1. Garancija za ozbiljnost ponude propisao da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,5% od procijenjene vrijednosti Ugovora bez PDV-a. Tačkom 27.1.4. propisuje se način dostavljanja garancije: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr.na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača".

Ponuđač Ado-Trans d.o.o. Visoko je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj:27841 od 23.09.2020.godine koja nije dostavljena u skladu sa gore navedenim uslovima TD-e Ugovornog organa. Ponuđač Ado-Trans je u svojoj ponudi dostavio Bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja je zatvorena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat samo sa jedne strane (na poleđini), dok na prednjoj strani nije stavio pečat na naljepnici. Ovakvo dostavljanje garancije ponuđača nije u skladu sa uslovima iz TD-e, odredbama ZJN niti Uputstvom za pripremu modela TD-e i ponuda jer ostavlja dovoljno prostora za manipulaciju, odnosno zloupotrebu garancije. Sasvim je jasno da je garanciju ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko moguće otvoriti sa prednje strane na kojoj nema pečata ponuđača bez oštećenja iste, čime bi se mogla izvršiti zloupotreba bankarske garancije što je u suprotnosti sa uslovom iz TD-e (tačka 27.1.4.) u smislu vađenja i umetanja bankovne garancije što je suprotno i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Član 3. Pravilnika).
Shodno tome, ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 27.1.4. TD-e (nije stavljen pečat ponuđača s prednje strane garancije), zbog čega je valjalo ocijeniti kao neprihvatljivom i odbaciti ponudu Ado-Trans d.o.o. Visoko kao neurednu.

Ovakav stav o neprihvatanju garancije je zazuzeo i Ured za razmatranje žalbi BiH u više Rješenja: JN2-03-07-1-2531-10/19 od 20.11.2019. godine, JN2-01-07-1-227-8/19 od 06.03.2019. godine, JN2-02-07-1-241-10/18 od 20.09.2019. godine, JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine.

Ponuda ponuđača Termobeton d.o.o. Breza ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

1. Ugovorni organ je u pozivu za dostavljanje ponuda tačkom 14. Sadržaj i ponude i način pripreme ponude, odnosno tačkom 14.1. koja se odnosi na obavezan sadržaj ponude (u skladu sa članom 58 ZJN) nabavke propisao da su ponuđači dužni pod h) dostaviti Obrazac izjave o podugovaranju, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 8 TD-e, ovjeren i potpisan od strane ponuđača.

Ponuda Termobeton d.o.o. Breza sadrži Obrazac izjave o podugovaranju (Aneks 8) na kojem izjavljuje (zaokružena opcija pod b): „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu nema namjeru podugovaranja" Radi ispunjavanja uslova TD-e tačke 13.2.2. i tačke 13.2.3. koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač Termobeton d.o.o. Breza je u svojoj ponudi priložio Ugovor o ustupanju sredstava rada na korisštenje zaključenog sa Nahonal-Gas d.o.o. Breza čiji je predmet ustupanje potrebnih mašina i opreme za navedeni projekat, čime nije pravilno postupio u popunjavanju Aneksa 8. u kojem zaokružuje opciju pod b): „da preduzeće koje dostavlja ponudu nema namjeru podugovaranja" iako u ponudi prilaže Ugovor o ustupanju sredstava rada na korištenje iz kojeg se vidi namjera podugovaranja za ovaj predmet nabavke, odnosno ponuđač je u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti priložio građevinske mašine u vlasništvu druge firme temeljem zaključenog Ugovora iz čega jasno proizilazi namjera podugovaranja iako je u Aneksu 8. izjavio da nema namjeru podugovaranja što je u suprotnosti sa uslovima iz TD-e ugovornog organa.

3. Ugovorni organ je za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti (tačka 13.2.1.) TD-e, naveo popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.st.2. ZJN, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (radovi iz oblasti niskogradnje) za period ne duži od 3 (tri) godine minimalne vrijednosti 250.000,00 KM bez PDV-a. Uz spisak, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu/potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač Termobeton d.o.o. Breza je radi ispunjavanja uslova iz tačke 13.2.1. dostavio potvrde o uredno izvšenim ugovorima izdate od H-AKI d.o.o. Visoko od 04.04.2019.godine i Općine Vogošća broj:07-19-4230/20 od 13.08.2020.godine koje je Komisija cijenila kao valjane.
Komisija za ocjenu ponuda je propustila utvrditi nedostatke ovih potvrda koje kao takve ne ispunjavaju uslove iz tačke 13.2.1. TD-e. Ugovorni organ je zahtijevao u tački.13.2.1. TD-e dostavljanje popisa

izvršenih radova sa potvrdama koji su u vezi sa predmetnom nabavkom-izgradnja saobraćajnice-cestogradnja (radovi niskogradnje), dok se potvrda ponuđača Termobeton d.o.o. Breza izdata od H-Aki d.o.o. Visoko od 04.04.2019.godine odnosi isključivo na radove potpornih zidova i izgradnju industrijskih hala koje nisu u vezi sa predmetnom nabavkom cestogradnje, pa je valjalo cijeniti kao neprihvatljivom i zbog činjenice da je izdata od druge firme čiji je oblik DOO, a ne od Ugovornog organa (institucije) što je URŽ u više slučajeva zauzeo stav o neprihvatanju takvih potvrda.
Potvrda broj:07-19-4230/20 od 13.08.2020.godine ponuđača Termobeton d.o.o. Breza izdata od Općine Vogošća je također u suprotnosti sa postavljenim uslovima Ugvoornog organa iz TD-e jer se iz same potvrde može utvrditi da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji polaznog stajališta na području Općine Vogošća koji podrazumijevaju radove na konstrukciji autobuskog stajališta (oblast visokogradnje) bez navođenja vrijednosti ugovora koji se odnosi na oblast niskogradnje-cestogradnje koji bi bio relevantan za ispunjavanje uslova iz TD-e ugovornog organa tačka 13.2.1. zbog čega je Komisija za ocjenu ponuda morala cijeniti ovakvu potvrdu ponuđača Termobeton d.o.o. Breza neprihvatljivom u skladu sa postavljenim uslovima iz TD-e.

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje dovelo je do pogrešne primjene materijalnog prava Ugovornog organa u ovom predmetu javne nabavke.

Rezimirajući uočene nedostatke ponuda Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju Odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama Odluka je rezultat pogrešne ocjene ponuda ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza koje ponude nisu cijenjene brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i sve dokaze zajedno. Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluči koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu, te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalnim propisima.
Ožalbena Odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom ponuđaču Ame d.o.o. Breza naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD-e za ponuđače Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primijenio najnižu cijenu, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji,
Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvaliticiranosti i ispravnosti samih ponuda u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD-i.
Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci poduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena Odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku.

Ožalbenom Odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BIH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.
Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponuda Ado-Trans d.o.o. Visoko i termobeton d.o.o. Breza od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena naznačenih ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko i Termobeton d.o.o. Breza vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD-i.
Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača, ponuđač Ame d.o.o. Breza istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu člana 119.,120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 25.000,00 KM uvećano za taksu na žalbu po odluci URŽ-a i paušalan iznos od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije i angažmana radnika na izradi i pripremi ponude ponuđača Ame d.o.o. Breza.
Shodno svemu iznesenom, ponuđač Ame d.o.o. Breza cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
Istovremeno, žalitelj u smislu člana 108. ZJN-a zahtijeva povrat iste kao i u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ je aktom broj 01/2-04-1875-7/20 od 13.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U skladu sa članom 100. stav 5). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavljamo Vam žalbu ponuđača „AME" d.o.o. Breza, na Odluku o dodjeli ugovora u postupka javne nabavke Općine Breza, broj 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02/1-2-11-1879-6/20 od 28.09.2020. godine, u postupku nabavke radova: „Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, općina Breza", na dalji postupak.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je izjavljena zbog sumnje u nezakonitost u ocjenu ponuda drugorangiranog „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i trećerangiranog ponuđača „TERMO-BETON" d.o.o. Breza.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u odnosu na ponuđača „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko u cjelosti neosnovan.

1. U Tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno da je Ponuđač dužan dostaviti: „13.2.2. Dokaz da Ponuđač ima angažovanog u stalnom radnom odnosu, pod Ugovorom o djelu ili poslovno - tehničkoj saradnji minimalno 1 (jednog) diplomiranog građevinskog inženjera (VII stepen), odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) sa položnim stručnim ispitom ili

drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja s položenim stručnim ispitom ili građevinski inženjer (VI) stepen sa 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.
Kao dokaz punuđači su dužni dostaviti Uvjerenje ili Listu osiguranih lica izdatu od strane Porezne uprave ili izvod iz PIO/MIO iz kojeg se jasno vidi da ima uposlenog minimalno 1 (jednog) diplomiranog građevinskog inženjera (VII stepen), odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema ili građevinski inženjer (VI) stepen sa 5 (pet) godina radnog iskustva na neodređeno vrijeme ili Ugovor o radu na određeno vrijeme ili Ugovor o djelu, ne starije od 1 (jedne) godine, kao i uvjerenje ili certifikat o položenom stručnom ispitu. (Ovjerene kopije, ne starija od 3 (tri) mjeseca.)".
U Ponudi Ponuđača „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, broj: JN-705/20 od 23.09.2020. godine na strani 26. dostavljen je Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji broj: U-703/20 od 22.09.2020. godine (original) koji je zaključen sa „MIBRAL" d.o.o. Sarajevo, u kojem su ugovorne strane dogovorile poslovno-tehničku saradnju za angažovanje potrebnog tehničkog stručnog osoblja za projekat „Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, općina Breza" a što ne predstavlja Ugovor o podugovaranju kako je navedeno u prvom žalbenom navodu.
Ponuđač „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko je ispravno popunio Aneks 8. Obrazac izjave o podugovaranju na strani 87. Ponude.

2. Ponuđač „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko je u svojoj Ponudi kao prvu stranu ispravno dostavio, u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, Garanciju za ozbiljnost ponude, broj: 27841 od 23.09.2020. godine (original u zatvorenoj plastičnoj foliji) koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača i otvor na foliji zatvoren i kao takva čvrsto uvezana sa Ponudom što onemogućava naknadno vađenje iste.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u odnosu na ponuđača „TERMO-BETON" d.o.o. Breza u cjelosti neosnovan.

1. U Tenderskoj dokumentaciji broj: 02/1-2-11-1879-2/20 broj javne nabavke: 726-1-3-47-3-26/20 od 03.09.3030. godine je jasno navedeno da je Ponuđač dužan dostaviti: „13.2.4.Dokaz o raspolaganju neophodne opreme za izvođenje predmetnih radova:
a) 1 (jedan) skip;
b) 1 (jedan) bager rovokopač
c) 1 (jedan) kamion kiper;
d) 1 (jedan) valjak (veliki) RM preko 6 tona;
e) 1 (jedan) valjak (mali) RM od 2 do 6 tona
f) 1 (jedan) finišer
Kao dokaz o raspolaganju neophodne opreme za izvođenje predmetnih radova, ponuđač je dužan dostaviti listu osnovnih sredstava sa označenim pozicijama traženog osnovnog sredstva iz koje se vidi da u svom vlasništvu imaju tražena osnovna sredstva ili Ugovor o najmu sa dokazom Najmodavca iz liste

osnovnih sredstava da raspolaže osnovnim sredstvima sa označenim pozicijama traženog osnovnog sredstva ili saobraćajnu dozvolu ili drugi dokaz da u svom vlasništvu posjeduje navedenu opremu."
U Ponudi Ponuđača „TERMO-BETON" d.o.o. Breza, broj: 399/20 od 23.09.2020. godine na strani 77. dostavljen je Ugovor o ustupanju sredstava rada na korištenje, (original) koji je zaključen sa „NAHONAL-GAS" d.o.o. Breza, u kojem su ugovorne strane dogovorile ustupanje sredstava na korištenje gdje je jasno naveden rok važenja ovog Ugovora i to 15.09.2020. - 31.12.2021. godine i način i rok plaćanja Korisnika, uz koje su dostavljene upotrebne dozvole kao dokaz o vlasništvu za opremu koja je predmet Ugovora, a što ne predstavlja Ugovor o podugovaranju kako je navedeno u trećem žalbenom navodu.
Ponuđač „TERMO-BETON" d.o.o. Breza je ispravno popunio Aneks 8. Obrazac izjave o podugovaranju na strani 33. Ponude.

2. U Tenderskoj dokumentaciji broj: 02/1-2-11-1879-2/20 broj javne nabavke: 726-1-3-47-3-26/20 od 03.09.3030. godine je jasno navedeno da je Ponuđač dužan dostaviti: „13.2.1. Popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (radovi iz oblasti niskogradnje), za perod ne duži od 3 (tri) godine, odnosno za period od 01.09.2017. godine do 01.09.2020.godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuđač registrovan, odnosno sa radom prije manje od 3 (tri) godine, minimalne ukupne vrijednosti od 250.000,00 KM (Dvijestotinepedesethiljada KM) bez PDV-a.
Uz spisak iz prethodne tačke, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu/potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
Naziv i sjedište ugovornih strana
Predmet ugovora
Vrijednost ugovora
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
Navode o uredno izvršenim ugovorima
U slučaju da se navedena potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, ponuđač može dostaviti izjavu o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura."
U Ponudi Ponuđača „TERMO-BETON" d.o.o. Breza, broj: 399/20 od 23.09.2020. godine na strani 39. je dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima druge ugovorne strane „H-AKI" d.o.o. Visoko od 04.04.2019. godin čija je ukupna vrijednost izvedenih radova 2.250.000,00 KM sa PDV-om. Također, u Potvrdi je jasno navedena vrijednost izvršenih radova niskogradnje 910.000,00 KM sa PDV-om, a tražena vrijednost izvršenih ugovora je 250.000,00 KM bez PDV-a. Zakonski i podzakonski akti koji uređuju oblast javnih nabavki ne poznaju termin diskriminacije pravnih lica po obliku njihovog osnivanja niti omalovažavanje izdavanja potvrda od strane istih zbog čega je i ovaj žalbeni navod neosnovan.
U Ponudi Ponuđača „TERMO-BETON" d.o.o. Breza, broj: 399/20 od 23.09.2020. godine na strani 37. je dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima druge ugovorne strane Općina Vogošća, broj: 07-19-4230/20 od 13.08.2020. godin čija je ukupna vrijednost izvedenih radova 505.242,80 KM sa PDV-

om a tražena vrijednost izvršenih ugovora je 250,000,00 KM bez PDV-a. Predmet Ugovora su radovi na izgradnji polaznog autobuskog stajališta na području općine Vogošća a koji se sastoje od radova niskogradnje.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalba u cjelosti neosnovana.

Ugovorni organ predlaže da URŽ odbije žalbu žalitelja i potvrdi Odluku Ugovornog organa, broj: 01/2-04-1875-4/20 od 30.09.2020. godine i ispravnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02/1-2-11-1879-6/20 od 28.09.2020. godine.
Ugovorni organ napominje da je predmetni postupak obustavio u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te o odluci o obustavi postupka, do donošenja Odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH blagovremeno obavijestio sve učesnike postupka predmetne javne nabavke roba.
U prilogu Vam dostavljamo i kompletne fotokopije dokumentacije u vezi s postupkom protiv koga je izjavljena žalba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2928-4/20 od 23.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu Ado-Trans d.o.o. Visoko utvrdio kako je dostavljen Obrazac izjave o podugovaranju (Aneks 8) na kojem je navedeno „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu nema namjeru pod ugovaranja" Radi ispunjavanja uslova TD-e tačke 13.2.2. i tačke 13.2.3. koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač Ado-Trans d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi priložio Ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji zaključenog sa Mibral d.o.o. Sarajevo čiji je predmet angažovanje potrebnog tehničkog osoblja za navedeni projekat, čime nije pravilno postupio u popunjavanju Aneksa 8. u kojem zaokružuje opciju pod b): „da preduzeće koje dostavlja ponudu nema

namjeru podugovaranja" iako u ponudi prilaže Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji iz kojeg se vidi namjera podugovaranja isključivo za ovaj predmet nabavke što samo po sebi predstavlja nonsens koji je Komisija za ocjenu ponuda propustila utvrditi kao odlučujuću činjenicu.

Ovaj organ je uvidom u ponudu Ado-trans d.o.o. Visoko utvrdio kako je na stranici 88 ponude dostavljen Aneks 8 Obrazac izjave o podugovaranju gdje je navedeno „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu **nema namjeru podugovaranja**". Daljim uvidom u ponudu ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 26 dostavljen Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa firmom MIBRAL d.o.o. Sarajevo, a predmet ugovora je obuhvata angažovanje potrebnog tehničkog osoblja za projekat *„Modernizacija lokalne saobraćajnice u naselju Bukovik, općina Breza"*, koji je predmet ove nabavke. Navedeni ugovor, ne predstavlja ugovor o podugovaranju kao što to navodi žalitelj, već dokaz da ponuđač ispunjava uslove iz tačke 13.2.2. TD kojim se zahtjevalo dostavljanje dokaza da Ponuđač ima angažovanog 1 (jednog) diplomiranog građevinskog inženjera (VII stepen), odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) sa položnim stručnim ispitom ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja s položenim stručnim ispitom ili građevinski inženjer (VI) stepen sa 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. Ponuđač je kao dokaz dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa firmom MIBRAL d.o.o. Sarajevo. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač Ado-Trans u svojoj ponudi dostavio Bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja je zatvorena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat samo sa jedne strane (na poleđini), dok na prednjoj strani nije stavio pečat na naljepnici. Ovakvo dostavljanje garancije ponuđača nije u skladu sa uslovima iz TD-e, odredbama ZJN niti Uputstvom za pripremu modela TD-e i ponuda jer ostavlja dovoljno prostora za manipulaciju, odnosno zloupotrebu garancije. Sasvim je jasno da je garanciju ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko moguće otvoriti sa prednje strane na kojoj nema pečata ponuđača bez oštećenja iste, čime bi se mogla izvršiti zloupotreba bankarske garancije što je u suprotnosti sa uslovom iz TD-e (tačka 27.1.4.) u smislu vađenja i umetanja bankovne garancije što je suprotno i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Član 3. Pravilnika).

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu ponuđača Ado-Trans d.o.o. Visoko utvrdio kako je na prvoj stranici ponude dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude, broj: 27841 od 23.09.2020. godine koja je zatvorena u plastičnoj foliji i koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat samo na poleđini naljepnice, dok na prednjoj strani naljepnice nije stavljen pečat. Ovako dostavljena garancija za ozbiljnost ponude je dostavljena suprotno zahtjevima iz tačke 27.1.4. TD budući da je ugovorni organ zahtjevao dostavljanje garancije u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača. Budući da ponuđač Ado-Trans d.o.o. Visoko nije postupio prema uputama ugovornog organa, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača Termobeton d.o.o. Breza utvrdio kako je dostavljen Obrazac izjave o podugovaranju (Aneks 8) na kojem je navedeno (zaokružena opcija pod b): „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu nema namjeru podugovaranja" Radi ispunjavanja uslova TD-e tačke 13.2.2. i tačke 13.2.3. koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač Termobeton d.o.o. Breza je u svojoj ponudi priložio Ugovor o ustupanju sredstava rada na korisštenje zaključenog sa Nahonal-Gas d.o.o. Breza čiji je predmet ustupanje potrebnih mašina i opreme za navedeni projekat, čime nije pravilno postupio u popunjavanju Aneksa 8. u kojem zaokružuje opciju pod b): „da preduzeće koje dostavlja ponudu nema namjeru podugovaranja" iako u ponudi prilaže Ugovor o ustupanju sredstava rada na korištenje iz kojeg se vidi namjera podugovaranja za ovaj predmet nabavke, odnosno ponuđač je u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti priložio građevinske mašine u vlasništvu druge firme temeljem zaključenog Ugovora iz čega jasno proizilazi namjera podugovaranja iako je u Aneksu 8. izjavio da nema namjeru podugovaranja što je u suprotnosti sa uslovima iz TD-e ugovornog organa.

Ovaj organ je uvidom u ponudu Termobeton d.o.o. Breza utvrdio kako je na stranici 33 ponude dostavljen Aneks 8 Obrazac izjave o podugovaranju gdje je navedeno „Da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu **nema namjeru podugovaranja**". Daljim uvidom u ponudu ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 77 dostavljen Ugovor o ustupanju sredstava rada na korištenje zaključen sa firmom NAHONAL-GAS d.o.o. Breza, a predmet ugovora je privremeno korišćenje mašina (Valjak 2-6 tona, Finišer i Freza za asfalst (glodarica)).Navedeni ugovor, ne predstavlja ugovor o podugovaranju kao što to navodi žalitelj, već dokaz da ponuđač ispunjava uslove iz tačke 13.2.4. TD kojim se zahtjevalo dostavljanje dokaza o raspolaganju neophodne opreme za izvođenje radova. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač Termobeton d.o.o. Breza je radi ispunjavanja uslova iz tačke 13.2.1. dostavio potvrde o uredno izvšenim ugovorima izdate od H-AKI d.o.o. Visoko od 04.04.2019.godine i Općine Vogošća broj:07-19- 4230/20 od 13.08.2020.godine koje je Komisija cijenila kao valjane.
Komisija za ocjenu ponuda je propustila utvrditi nedostatke ovih potvrda koje kao takve ne ispunjavaju uslove iz tačke 13.2.1. TD-e. Ugovorni organ je zahtijevao u tački.13.2.1. TD-e dostavljanje popisa izvršenih radova sa potvrdama koji su u vezi sa predmetnom nabavkom-izgradnja saobraćajnice-cestogradnja (radovi niskogradnje), dok se potvrda ponuđača Termobeton d.o.o. Breza izdata od H-Aki d.o.o. Visoko od 04.04.2019.godine odnosi isključivo na radove potpornih zidova i izgradnju industrijskih hala koje nisu u vezi sa predmetnom nabavkom cestogradnje, pa je valjalo cijeniti kao neprihvatljivom i zbog činjenice da je izdata od druge firme čiji je oblik DOO, a ne od Ugovornog organa (institucije) što je URŽ u više slučajeva zauzeo stav o neprihvatanju takvih potvrda.
Potvrda broj:07-19-4230/20 od 13.08.2020.godine ponuđača Termobeton d.o.o. Breza izdata od Općine Vogošća je također u suprotnosti sa postavljenim uslovima Ugovornog organa iz TD-e jer se iz same potvrde može utvrditi da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji polaznog stajališta na području Općine Vogošća koji podrazumijevaju radove na konstrukciji autobuskog stajališta (oblast

visokogradnje) bez navođenja vrijednosti ugovora koji se odnosi na oblast niskogradnje-cestogradnje koji bi bio relevantan za ispunjavanje uslova iz TD-e ugovornog organa tačka 13.2.1. zbog čega je Komisija za ocjenu ponuda morala cijeniti ovakvu potvrdu ponuđača Termobeton d.o.o. Breza neprihvatljivom u skladu sa postavljenim uslovima iz TD-e.

Ovaj organ je uvidom u ponudu Termobeton d.o.o. Breza utvrdio kako je na stranici 39. dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima druge ugovorne strane „H-AKI" d.o.o. Visoko od 04.04.2019. godine čija je ukupna vrijednost izvedenih radova 2.250.000,00 KM sa PDV-om, gdje je sanacija klizišta, izrada kamenih rebara i odvodnih drenaža, jaraka, izgradnja potpornih zidova koštala 910.000,00 KM.
Daljim uvidom na stranicu 37 ponude ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima druge ugovorne strane Općina Vogošća, broj: 07-19-4230/20 od 13.08.2020. godin čija je ukupna vrijednost izvedenih radova 505.242,80 KM sa PDV-om. Predmet Ugovora su radovi na izgradnji polaznog autobuskog stajališta na području općine Vogošća a koji se sastoje od radova niskogradnje.
Budući da je ugovorni organ tačkom 13.2.1. TD zahtjevao popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, **a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (radovi iz oblasti niskogradnje),** za perod ne duži od 3 (tri) godine, minimalne ukupne vrijednosti od 250.000,00 KM, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Termobeton d.o.o. Breza ispunio zahtjevani uslov iz tačke 13.2.1. TD jer navedeni radovi (sanacija klizišta, izrada kamenih rebara i odvodnih drenaža, jaraka, izgradnja potpornih zidova, radovi na izgradnji polaznog autobuskog stajališta) predstavljaju radove iz oblasti niskogradnje, pa s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

Žalitelj u smislu člana 119.,120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 25.000,00 KM uvećano za taksu na žalbu po odluci URŽ-a i paušalan iznos od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije i angažmana radnika na izradi i pripremi ponude ponuđača Ame d.o.o. Breza.

Ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za nadokandom troškova kao i paušalan iznos od 5.000,00 KM na ime propreme ponude, budući da se nisu stekli uslovi propisani članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, dok se zahtjev za nadoknadom štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 25.000,00 KM se odbija zbog nenadležnosti ovog organa, budući da je članom 121. Zakona o javnim nabavkama propisano da svaki od učesnika postupka javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede zakona o javnim nabavkama ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti **pred nadležnim sudom**, prema općim propisima o naknadi štete.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti odluku u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, svakako poštujući stav ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2,000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- AME d.o.o. Breza
- Općina Breza
- Evidencija
- a/a.